ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 06-07/22

в отношении адвоката

В.Е.В.

г. Москва 26 июля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката В.Е.В., представителя доверителя Р.М.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.06.2022 г. по жалобе доверителя У.И.П. в отношении адвоката В.Е.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 24.06.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя У.И.П. в отношении адвоката В.Е.В., в котором сообщается, что адвокат представляла интересы заявителя по гражданскому делу в суде.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что В.Е.В. не предоставила заявителю У.И.П. его экземпляр соглашения об оказании юридической помощи; ненадлежащим образом исполняла поручение, предусмотренное соглашением; после досрочного расторжения доверителем соглашения не направила отчет о проделанной работе и отказалась возвращать неотработанное вознаграждение.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* договор от 25.01.2022 г., 2 листа;
* подтверждение оплаты за услуги адвоката В.Е.В., 1 лист;
* уведомление об отказе от услуг и расторжении договора, адвокату В.Е.В. с отметкой об отправке и штампом ЭП. 2 листа;
* подтверждение получения уведомления об отказе от услуг и расторжении договора В.Е.В., 1 лист;
* скриншоты переписок с В.Е.В., 4 листа;
* доверенность, выданная В.Е. В. и её помощникам, 2 листа:
* распоряжение об отмене доверенности, выданной В.Е. В. и её помощникам, 2 листа;
* накопитель с аудиозаписями разговоров с В.Е.В., 2 файла.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что после подписания договора она оперативно проделала большой объем работы по делу и изучила все материалы дела. Со стороны доверителя с ней общался представитель Р.М.В., работа с которым не сложилась, так как он предъявлял нереализуемые требования к подготовке правовой позиции и тактике ведения дела.

С 03.02.2022 по 07.02.2022г. посредник многократно звонил и требовал от адвоката провести по телефону тестовое судебное заседание, где бы он был ответчиком, а адвокату было предложено репетировать свою речь. После отказа адвоката готовиться к заседаниям в таком ключе ее обвинили в некомпетентности и пожелали расторгнуть договор. Адвокат была заинтересована в расторжении, понимая высокую конфликтность посредника, тотальное игнорирование дела самим истцом - ее доверителем, на звонки адвоката с номера 8Х02 доверитель с номером 8Х54 - не отвечал. Продолжать защиту интересов лица, не заинтересованного в услугах адвоката, далее не могла, продолжать общение с посредником онлайн, склонного к потребительскому терроризму, не посчитала нужным, огласила желание на расторжение договора, подготовила на подпись акт выполненных работ, соглашение о расторжении, возврат денежных средств с банковского счета в ПАО «Сбербанк» АК № Х.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* файл ПДФ с активными ссылками по тексту;
* документы (договор в 2х редакциях, счет АК Х, материалы по гражданскому делу);
* скриншоты переписки с уведомлением о готовности возврата денежных средств неотработанной части гонорара от 07.02.2022г., а также фактах распространения порочащий информации в сети интернет в отношении подрядчиков;
* Аудиозаписи разговоров;
* стенография аудиоразговоров с таймкодами для удобства изучения квалификационной комиссией;
* оригинал требование+конверт У., врученное адвокату почтой РФ 22.02.2022г.;
* соглашение о расторжении договора с обязательством о неразглашении обстоятельств Договора;
* акт выполненных работ на сумму 25000руб. для возврата неотработанного гонорара 55000руб.
* оригинал договора и корешка квитанции о приходовании оплаты на счет АК № Х согласно ПП на сумму 80000 от 27.02.2022г.
* расходный ордер на выдачу наличными в пользу У. 55000 руб.
* Профайл У.И.П. о ведении коммерческой деятельности с 1992 года;
* Выписка из ЕГРЮЛ на У.И.П.;
* Выписка из ЕГРИП на Р.М.В.;
* Выписка из ЕГРИП на У.И.П.

26.07.2022 г. адвокат пояснила, что денежные средства по договору она получила непосредственно от доверителя, а общение по делу шло далее с представителем Р.М.В. Общение с самого начала шло в конфликтном ключе. После того, как ей было заявлено о расторжении соглашения, она подготовила проекты соглашения о расторжении и акта выполненных работ, но не отправила их доверителю.

С февраля 2022 г. она сообщила суду, что ее полномочия отозваны, и в деле больше не участвовала. Она неоднократно звонила доверителю, но тот не отвечал. Более никаких действий с февраля 2022 г. по дату заседания комиссии она не совершала. Отчет доверителю она не направляла.

26.07.2022 г. в заседании комиссии представитель заявителя поддержал доводы жалобы и пояснил, что он как представитель заявителя занимался поиском адвоката для представления интересов в суде г. С.П. Была выбрана кандидатура В.Е.В. С самого начала сотрудничества возникли проблемы с коммуникацией с адвокатом, адвокат не проработала позицию по делу и не владела фактическими обстоятельствами дела. Со стороны адвоката общение шло в некорректном ключе, она не отвечала на вопросы представителя заявителя и т.д. После того, как доверителем было принято решение о расторжении соглашения, адвокат не направила отчет о выполненной работе и не вернула неотработанную часть вознаграждения.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат В.Е.В. не предоставила заявителю У.И.П. его экземпляр соглашения об оказании юридической помощи;

- ненадлежащим образом исполняла поручение, предусмотренное соглашением;

- после досрочного расторжения соглашения доверителем не представила отчет о фактически выполненной работе и произведенных расходах, и отказалась возвращать неотработанное вознаграждение.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Стороны не оспаривают фактические обстоятельства дела, но дают им различную правовую оценку. Так, в отношении довода жалобы о том, что заявителю не был выдан его экземпляр договора, комиссией установлено и не оспаривается сторонами, что между ними заключен договор об оказании юридической помощи от 25.01.2022 г. № 2 фл/гд. Копия указанного договора приложена заявителем к жалобе, спора относительно редакции заключенного договора между сторонами не имеется, факт заключения договора адвокатом не оспаривается. С учетом изложенного данный довод жалобы отклоняется комиссией.

Также не находит своего подтверждения довод жалобы о том, что адвокат ненадлежащим образом исполняла принятое поручение, поскольку соглашение действовало менее 1 месяца, за данный период адвокат только приняла участие в одном судебном заседании и не совершала более юридически значимых действий. Различные подходы представителя доверителя Р.М.В. и адвоката связаны с процессуальной тактикой (в т.ч. тактикой подготовки к судебным заседаниям), что находится вне пределов компетенции комиссии. Доказательства совершения адвокатом грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителем не представлено, в связи с чем, данный довод жалобы отклоняется комиссией.

Вместе с тем комиссией установлено, что на 11.02.2022 г. доверитель направил адвокату извещение о досрочном расторжении соглашения. 21.02.2022 г. данное извещение было получено адвокатом, после чего адвокат сообщила суду о том, что она не является больше представителем У.И.П. по гражданскому делу. Согласно п. 1.1 договора от 25.01.2022 г. предметом соглашения является представление интересов доверителя в суде первой инстанции (городской суд г. С.-П.). Адвокат В.Е.М. не опровергает доводов жалобы о том, что она не исполнила принятое поручение в полном объеме, и что менее через месяц после заключения соглашения доверитель отказался от исполнения соглашения. Также ей не отрицается факт получения 80 000 руб. по соглашению от заявителя и то, что после отказа доверителем от услуг адвоката указанные денежные средства не были возвращены доверителю.

Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Комиссия, руководствуясь п. 1 ст. 978 ГК РФ, также указывала, что поскольку объем работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объёме, адвокат при досрочном расторжении соглашения обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю.

Поэтому в сложившейся ситуации адвокат В.Е.М. была обязана, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с доверителем У.И.П. суммы отработанного адвокатом вознаграждения по соглашению и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы. Указанная обязанность не была исполнена адвокатом, что квалифицируется комиссией как самостоятельное дисциплинарное нарушение.

Также согласно п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также при отмене или по исполнении поручения - предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе. В уведомлении от 11.02.2022 г. адвокату предлагается вернуть сумму вознаграждения за вычетом фактически произведенных расходов. Адвокатом не оспаривается тот факт, что отчет о проделанной работе после расторжения соглашения был ею подготовлен, но не направлялся доверителю, каких-либо шагов по урегулированию спорной ситуации с доверителем до возбуждения дисциплинарного производства адвокатом также не предпринималось.

Таким образом, в данной части доводы жалобы подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката В.Е.В. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем У.И.П.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката В.Е.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем У.И.П., которые выразились в том, что адвокат:

* после досрочного расторжения со стороны доверителя не направила доверителю отчет о проделанной работе по поручению;
* не определила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла мер по его возврату доверителю.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.